

Minute della riunione di consiglio dell'11 Giugno 2013

Presenti

Rm 10, 122, 123, 126, 129, 130, 132, 135, 136, 138, 139, 144, 147, 149

Assenti Giustificati

Rm 17, 147, 150

Avvisi:

- **Il prossimo consiglio di Zona e' convocato per martedi' 10 settembre**

OdG:

1. *Decisione sul contributo di Zona al parco della cellulosa*
2. Verifica dell'anno
3. Aggiornamento progetto 123-130-135
4. Breve aggiornamento sullo stato del progetto 10-17
5. Aggiornamento sui gruppi 129 - 149

1. Si comincia dal 1° punto all'OdG: contributo al parco della cellulosa.
 1. Alessia presenta le due possibilità: lavorare nel parco (mandare unità a fare qualche lavoro) o contribuire economicamente.
 1. Discussione: ogni CoCa decide per conto suo o decidiamo tutti ora?
 2. Proposta: intanto diamo i soldi e poi durante l'anno verranno sensibilizzati a fare lavoro/servizio presso il parco (ciascun gruppo/unità in modo indipendente). **Si versa 1 euro a capo censito in CoCa.**
2. Si continua con il 3°/5°/4° punto all'OdG (uniti in sequenza):
 1. Il RdZ introduce la discussione presentando il lavoro svolto. La migliore ipotesi possibile e' la seguente: Il 123 ha risolto gran parte dei problemi numerici. 130 e 123 (branche R/S) lavorano insieme. branche basse 130 e 135 lavorano insieme durante l'anno. E faranno insieme uscite e campi. Supporto da parte del 135 in fase di programmazione/programma. **Servono 3 capi per attuare questa proposta.** Se mancano le risorse si deve procedere con la chiusura delle unita' del 130. Il 123 ha 1 ragazzo R/S ed 1 noviziato numeroso. Il 130 ha entrambe le unità numerose. Quindi la branca R/S 123-130 è comunque "numericamente corposa". L'ipotesi NON vagliata dalle CoCa è quella che prevede la chiusura (di una o piu') unità del 130. Comunque servono per il 130 1 capo per la R/S e un capo che supporta il branco "accorpato" 130-135. I reparti potrebbero essere accorpati come reparti "paralleli". 123 ha risolto i numeri ma deve lavorare sulla FoCa. Il 135 ha numeri fissi ma completamente già occupati (non ci sono risorse "libere"). Per evitare soluzioni drastiche (che minano la possibilità che un gruppo rimanga aperto) servono risorse. Il 128 tornerà ad esistere dopo 11 anni di fusione: le fusioni hanno un respiro temporale molto lungo. **Le CoCa devono farci sapere se sono reperibili 2 risorse da dedicare a questo progetto.** Pur non essendo "ciosi" sui capi che danno la disponibilità è fondamentale sottolineare che serviranno 2 disponibilità serie e per circa 3 anni: il progetto per far ripartire il 130 è un progetto di lungo respiro! E servono capi "solidi" che vogliano investire su questo progetto. La collaborazione 17-123 è un esempio di come investendo con risorse (capi) a volte è possibile far ripartire una realtà che anche numericamente (nelle branche) riparte proprio quando si riesce ad investire [detto a proposito del fatto che il 130 ha numeri in alcuni casi un poco bassi]
 2. Cristiana presenta la situazione del 149: serve una **capo femmina per la branca L/C**. L'anno prossimo anche Cristiana non ci sarà. La capo femmina in branca è

fondamentale ed oggettivamente senza la risorsa femminile NON si riesce ad assicurare una proposta educativa decente.

3. Andrea presenta la situazione del 129: siamo in 7 - 8 capi. Ci sono tante persone che lasciano (master/erasmus). Stiamo ancora analizzando la situazione per capire come progettare la riapertura. Siamo in riflessione: cercando di richiamare al senso di responsabilità tutti i capi. Il rischio maggiore che c'è sarà la chiusura di un branco. Il progetto del secondo reparto sta morendo. In fase ancora di comprensione su quanti siamo: se vengono confermate le disponibilità come sono adesso, ci sarà una forte contrazione e bisognerà chiudere un branco. Sono 50 lupetti (nei due rami uniti). La diarchia nel 129 è da anni che non ci sono. 50 lupetti/lupette avranno 2 capi di CoCa ed 1 con disponibilità ridotte. Noviziato? Di zona... Clan da qui a 4 anni non ci saranno partenze associative. Si profila un grosso sacrificio di 7-8 capi. Speriamo che il richiamo al senso di responsabilità porti frutto. Non siamo in condizioni di dire "cosa ci serve" in termini di capo L/C o E/G o uomo o donna...

4. 122: La CoCa è piuttosto avanzata in età. Rimane l'intenzione di riaprire il 128 ma è un'idea. Non si riesce a far decollare il 128. E' un'idea, ma non riusciamo a tenere in piedi il secondo gruppo. C'è l'idea ma non a settembre. Rimane il progetto.

5. Chiara 10-17: le CoCa dei due gruppi hanno deliberato di fondersi. Decisione serena da parte delle CoCa. L'obiettivo è di mantenere lo scoutismo nel territorio "MonteVerde nuovo". La gestione delle tre parrocchie è ovviamente delicata, ed anche i numeri dei gruppi richiedono una collaborazione (Rm 10 tanti ragazzi e pochi capi; Rm 17 pochi ragazzi e ok capi)

6. Discussione.

1. Nicoletta: dobbiamo darci delle priorità?

2. RdZ: **130 - 149 - 129**. 149 e 129 sono "limitrofi" ma sono entrambi in sofferenza di capi. Il 138 anch'esso limitrofo è in piena fase di ricostruzione (appena ricambiata quasi in toto la CoCa). **Entro luglio bisogna avere le disponibilità dei capi**. I gruppi interessati alla collaborazione si apriranno al progetto 123-130-135 discutendo come possono contribuire.

3. Antonio 149: I capi, giocano su + parrocchie... Cerchiamo di capire chi già ha esperienza di lavoro su più parrocchie.

4. Alessio: I CapiGruppo devono responsabilizzare le CoCa.

3. Si continua con il 2° punto all'OdG (uniti in sequenza):

1. Evento di zona.

1. RdZ: buono lavoro della pattuglia. Ad un certo punto si è creato un po' un cortocircuito di presentazione: non si è capito da un certo punto in poi se l'evento (inizialmente molto elastico) si è un po' irrigidito. E' mancata un po' di chiarezza sul come mettere insieme tutti i contributi. Le cose si sono trasformate nel corso del tempo. Alcuni macrogruppi sono stati molto poco celeri. Rispetto agli ultimi anni di Zona è stato fatto molto. E' stato fatto finalmente un evento in cui le CoCa hanno lavorato come macrogruppi (ci eravamo un po' disabituati). Pattuglia comitato e consiglio hanno delle responsabilità: supporto alla pattuglia, tempistica troppo allungata. Comitato: in generale riteniamo che l'evento (per come stava andando la zona) ha dato buoni risultati. Prossimo anno partiremo a settembre.

2. Nicoletta: calendarizzato a gennaio per giugno (a giugno è difficile incastrare le cose). L'evento ha raggiunto lo scopo iniziale? Eravamo partiti in un modo (chiudere il lavoro su vangelo e costituzione) alla fine cosa abbiamo fatto?

3. RdZ: il non reperimento nei tempi del luogo ha avuto delle serie conseguenze. Alla fine l'evento è diventato più un evento di formazione capi, abbiamo "esposto" poco ci siamo aperti poco. Con delle verifiche intermedie si poteva evitare di finire "fuori obiettivo".

4. Nicoletta: da 0 a 10 va bene.. Potevano esserci più paletti per cercare di indirizzare il lavoro delle CoCa inizialmente.

5. Antonio: abbiamo fallito l'obiettivo della comunicazione alla cittadinanza. L'abbiamo fallito per una contingenza. (il posto era molto infrattato). C'è stato comunque un effetto trascinarsi dall'anno scorso: chi aveva ben lavorato l'anno precedente è riuscito a lavorare bene quest'anno. Non ci siamo sentiti con l'acqua alla gola. Sono abbastanza soddisfatto. È venuto tutto a beneficio nostro, ma almeno è un punto di partenza.

6. Andrea 129: la cosa positiva è averlo fatto. I due momenti 1 e 2 giugno sono staccati e non è positivo. L'azione è stata positiva (parlando del 1° giugno) non dovremmo tenerlo isolato...

7. Enrico 139: l'assemblea voto' la realizzazione di questo evento. è un problema di organizzazione: spostare la data non avrebbe aiutato molto. È mancata la serietà delle CoCa e la progettualità. Errata valutazione sulla tempistica. Manca una progettualità comune.

8. Chiara 10: Appoggio Nicoletta. Faccio outing: per noi la scelta della data ha influito. Era un momento delicato. La Zona parte da niente ed arriva a tantissimo: forse non era un tema adatto... Se ci fossimo guardati l'ombelico e fatta testimonianza sarebbe andata meglio.

9. Genny 123: Non era tanto che serviva una persona per bloccare il posto. Ma le CoCa hanno molto ritardato nel fornire i progetti e quindi ci siamo dovuti accontentare. Scelta del posto anche causata dai ritardi delle CoCa.

10. Alessia 126: chiariamo i paletti! La pattuglia quando si è riunita ed ha proposto l'evento ed ha fissato la data (5 mesi di lavoro, a partire da un lavoro già fatto) ha detto: lasciamo libere le CoCa in modo da farle sentire libere...lasciare ampio spazio di azione. La zona ha fatto un lavorone: in genere si "partecipa" ad un evento che organizzano altri... questa volta tutti hanno lavorato/contribuito. Il successo non è solamente numerico... abbiamo lavorato insieme ed il risultato è buono.

11. Luca 135: la valutazione va fatta sugli obiettivi che ci eravamo posti all'inizio. coinvolgere gli altri era un obiettivo: quell'obiettivo lo abbiamo fallito.

2. Formazione dei capigruppo.

1. RdZ: spunti interessanti. Attività è stata purtroppo troncata alla fine (per ragioni di tempo).. È rimasto un buon esercizio ma non abbiamo potuto verificare i risultati. **Potremmo riprendere il discorso il prossimo anno** (anche alla luce di lavoro di supporto ai gruppi) che dovremo fare.

2. Tiziana 123: la cosa migliore era l'analisi del caso della moglie morta ammazzata. :)

3. RdZ: un buon primo passo. Il consiglio, dopo l'attività ha cominciato a "lavorare meglio"?

4. Andrea 129: Se consideriamo lo stato di 1 anno fa e di come siamo "operativi" oggi, questo sicuramente è un buon risultato. Ci sono grosse difficoltà che sono in corso di soluzione.

5. 122: Il reinserimento in zona è stato molto positivo: sia le branche che il resto del lavoro. (segno che abbiamo ricominciato a lavorare bene).

3. Valutazioni di comitato/etcetc:

1. Tirocinio CFT: non positivo ma non perché portato avanti male. È stato MOLTO poco partecipato. Al CFT non c'era grande partecipazione. Su 16

tirocinanti 4 hanno partecipato. La cosa buona: di comitato riproponiamo un percorso in zona ai tirocinanti: 2 riunioni (iniziale e finale) ed un CFT.

2. Branche:

1. E/G mediamente la presenza è aumentata. Ma rimane la convinzione diffusa che la partecipazione alle branche e' di rappresentanza: SBAGLIATO e' FoCa.. ogni capo deve partecipare. Metodologicamente: ogni anno si ripropongono temi ciclici, alcuni anche oggetto di CFM.. (si parla sempre di alta squadriglia!). Gli incaricati segue e coordina le esigenze dei capi e si interfaccia con regione/nazionale. L'incaricato non deve organizzare l'evento. Bisogna ridefinire bene i ruoli: l'incaricato non è un formatore! Problema sull'evento: logisticamente alla fine qualcuno si è sfilato creando dei problemi. Gli IABZ devono rincorrere spesso alcuni capi. E' abbastanza migliorata la partecipazione in branca. Serve anche un momento di formazione come IABZ: compiti e competenze. I gruppi non partecipi sono stati solamente il 147 ed il 150. Clima buono e scambio sereno.

2. L/C la situazione è decisamente più delicata. Oltre all'evento sono tante le cose critiche. Per prima cosa va censurato l'atteggiamento dei capi che perdono la testa in situazioni di difficoltà. Sbagliato "attaccare" la IABZ per il problema tecnico. Problema ulteriore: valutazione degli IABZ e dei capi della zona sulla branca molto discrepante. I capi: i ragazzini si sono divertiti all'evento/ le cose vanno bene sui tempi/ tutto ok. Le lacune organizzative e la pochezza dello spessore/povertà degli approfondimenti metodologici non è percepita dalla maggior parte dei capi delle branca L/C. Gli eventi devono essere finalizzati ad obiettivi di progetto. Attenzione a come vengono seguiti i tirocinii in zona. Nuove tecnologie e CDA: temi metodologici dell'anno. ma le modalità non sono state buone.. vanno riviste le modalità operative. IABZ: molto critici / Vecchi Lupi, invece considerano l'anno come scarso e molte cose come fatte male. L/C comunque e' una branca giovane che si ricambia ogni anno:: tuttavia la discrepanza IABZ/ VVLL e' grossa. Luca 135: Gli IABZ non li ho visti molto contemporaneamente.. Perché gli IABZ non hanno corretto questa situazione? Come si fa a migliorare in futuro sulla figura degli IABZ? Per evitare questi problemi...

3. R/S l'attività in termini di FoCa/AdR/Evento: è stata mediamente sufficiente. Migliorabile ma ha funzionato abbastanza bene. Romina ha segnalato che anche quest'anno è stata ri-dibattuta l'AdR. Vanno contattati gli IABZ o l'incaricato di branca per l'attività di branca. In branca R/S c'e' una certa distanza tra capi su come intendere la branca. L'AdR viene ridiscussa tutti gli anni ed è molto faticosa. In branca R/S c'e' la tendenza a scavalcare le figure preposte: vanno contattati gli incaricati e non il RdZ. Viene comunque sottolineata la scarsa partecipazione alla branca: partecipano i soliti noti.

4. Patrizia 138: richiamo all'essenzialità. R/S troppe email e poca fraternità. Rapporti con gli IABZ troppo "d'attacco": pronti a criticare poco a fare. L'impatto generale è stato poco buono. R/S: vanno ricalibrati gli obbiettivi. Eventi R/S e L/C gestiti con varie difficoltà.

3. Comitato:

1. RdZ: scollati. Sovrapposizione dei ruoli/ ruoli non calibrati. Enrico G. e' rimasto un po' fuori da alcune dinamiche di comitato. RdZ

Alessio ed Enrico in alcune fasi sono rimasti. Anche solo incontrarsi per le verifiche e' difficile: una non uniformità di visione che non ha aiutato durante l'anno. Il comitato così com'è ha una vita molto complicata. A conti fatti eravamo pochi, e molto eterogenei: lavoro di mediazione. Anche Aleardo è stato poco presente e manca la RdZ donna. In alcune occasioni il Comitato è rimasto un pò fermo, si sarebbe potuto agire magari evitando alcuni problemi. Inoltre: dovremmo evitare di continuare ad alimentare una situazione emergenziale... Uscire dall'emergenza e' importante: per uscire serve un comitato che riesce meglio a seguire la zona e costruire qualcosa.

4. VV EE

1. Rm 149: Richiesta di cambusieri VdB 14/21 luglio